

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.Н. КОСЫГИНА  
(ТЕХНОЛОГИИ. ДИЗАЙН. ИСКУССТВО)» (ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»)  
Адрес: 117997, г. Москва, Садовническая ул., д. 33, стр. 1, тел. +7 (495) 951-58-01**

**О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ**

**Волкодаевой Ирины Борисовны**

**на тему: «Теоретические основы проектно-художественной организации жизненного пространства»**

**представленной на соискание ученой степени доктора искусствоведения  
по специальности 17.00.06 – «Техническая эстетика и дизайн»**

**РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.144.05,  
созданного на базе ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»**

от 03 марта 2022 г.  
протокол № 2

Диссертационный совет Д 212.144.05 пришел к выводу о том, что диссертация «Теоретические основы проектно-художественной организации жизненного пространства» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, и по результатам голосования принял решение присудить **Волкодаевой Ирине Борисовне**, гражданке Российской Федерации, ученую степень **доктора искусствоведения** по специальности 17.00.06 – «Техническая эстетика и дизайн».

На заседании диссертационного совета присутствовали следующие члены совета:

|     |                                                 |                             |          |
|-----|-------------------------------------------------|-----------------------------|----------|
| 1.  | Белгородский Валерий Савельевич (председатель)  | доктор социологических наук | 17.00.06 |
| 2.  | Новиков Александр Николаевич (ученый секретарь) | доктор технических наук     | 17.00.06 |
| 3.  | Бастов Геннадий Александрович                   | доктор технических наук     | 17.00.06 |
| 4.  | Бекк Наталья Викторовна                         | доктор технических наук     | 17.00.06 |
| 5.  | Белько Татьяна Васильевна                       | доктор технических наук     | 17.00.06 |
| 6.  | Борзунов Георгий Иванович                       | доктор технических наук     | 17.00.06 |
| 7.  | Казакова Наталья Юрьевна                        | доктор искусствоведения     | 17.00.06 |
| 8.  | Коробцева Надежда Алексеевна                    | доктор технических наук     | 17.00.06 |
| 9.  | Лаврентьев Александр Николаевич                 | доктор искусствоведения     | 17.00.06 |
| 10. | Назаров Юрий Владимирович                       | доктор искусствоведения     | 17.00.06 |
| 11. | Петушкова Галина Ивановна                       | доктор искусствоведения     | 17.00.06 |
| 12. | Портнова Татьяна Васильевна                     | доктор искусствоведения     | 17.00.06 |
| 13. | Сафонов Валентин Владимирович                   | доктор технических наук     | 17.00.06 |
| 14. | Севостьянов Петр Алексеевич                     | доктор технических наук     | 17.00.06 |
| 15. | Уваров Виктор Дмитриевич                        | доктор искусствоведения     | 17.00.06 |
| 16. | Фирсов Андрей Валентинович                      | доктор технических наук     | 17.00.06 |

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.144.05,  
созданного на базе федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина  
(Технологии. Дизайн. Искусство)» (ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»)  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации  
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 03 марта 2022 г., протокол №2

О присуждении **Волкодаевой Ирине Борисовне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени **доктора искусствоведения**.

Диссертация **«Теоретические основы проектно-художественной организации жизненного пространства»** в виде рукописи по специальности 17.00.06 – «Техническая эстетика и дизайн» принята к защите 24.11.2021 г., протокол № 7, диссертационным советом Д 212.144.05, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)» (ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина») Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 33, стр. 1, приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета от 19 ноября 2012 г. № 717/нк, (частичные изменения внесены приказом Минобрнауки России от 21 декабря 2021 г. № 1408/нк).

Соискатель Волкодаева Ирина Борисовна, 1958 года рождения, в 1981 году окончила Московский ордена Трудового Красного Знамени технологический институт легкой промышленности по специальности «Конструирование изделий из кожи» и получила квалификацию «Инженер-конструктор-технолог». Диссертацию «Проектирование конструкций кожгалантерейных изделий на базе средств машинной графики» на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.19.06 – «Технология обувных и кожгалантерейных изделий» защитила в 1988 году в диссертационном совете при Московском ордена Трудового Красного Знамени технологическом институте легкой промышленности. В 2016 г. Волкодаевой И.Б. присвоено ученое звание «профессор» по специальности 17.00.06 – «Техническая эстетика и дизайн».

Работает заведующим кафедрой «Дизайн среды» Института дизайна ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина» Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре «Дизайн среды» Института дизайна ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина» Минобрнауки России.

**Научный консультант:** Назаров Юрий Владимирович – доктор искусствоведения, профессор, профессор кафедры «Дизайн среды» ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина» Минобрнауки России.

### **Официальные оппоненты:**

**Михайлов Сергей Михайлович** – доктор искусствоведения, профессор, заведующий кафедрой дизайна ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» Минобрнауки России, г. Казань – **дал положительный отзыв на диссертацию.**

Замечания и рекомендации оппонента по содержанию диссертации:

«1. Не оправдано, на наш взгляд, «поглавное» изложение выводов исследования в автореферате, более характерное для текста диссертации. Это ведет, с одной стороны, к увеличению объема автореферата, а, с другой стороны, определенной схематичности изложения самих выводов. Сам автореферат фактически является своеобразным выводом и квинтэссенцией диссертационного исследования.

2. Не очень убедительным является завершение диссертационной работы «представлением историографии видов монументально-декоративного искусства...». Более логичным было бы здесь видеть авторскую «теоретико-методологическую модель комплексной многоуровневой проектно-художественной организации предметно-пространственной среды с активным использованием средств монументально-декоративного искусства.

3. В диссертационной работе отсутствует раздел «научная (рабочая) гипотеза исследования». В таких сложных и многоаспектных научных исследованиях, как докторская диссертация, она играет важную роль и был бы уместен.

4. Делая упор на формы монументально-декоративное искусства как ведущее средство в современной организации художественной среды, причем преимущественно на традиционные формы, характерные для «эстетики прошлого», автор, на наш взгляд, недостаточно обращает внимание на современные формы художественного преобразования среды – арт-объекты, временные инсталляции, суперграфику, световой дизайн, созвучные современности, отражающие развитие новейших технологий».

**Аронов Владимир Рувимович** – доктор искусствоведения, профессор, академик Российской академии художеств, заведующий отделом художественных проблем дизайна, декоративного и народного искусства НИИ теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств Министерства культуры РФ, г. Москва – **дал положительный отзыв на диссертацию.**

Замечания и рекомендации оппонента по содержанию диссертации:

«1. В диссертации рассмотрение теоретических основ проектно-художественной организации жизненного пространства оказалось ограничено временем формирования глобального информационного, цифрового общества, основанного на развитии компьютерных технологий. Вместе с тем в последние два десятилетия все больше внимания уделяется открывающимся новым возможностям в общемировую т.н. пост-цифровую эпоху. Необходимо продолжение и уточнения данного исследования, посвященного развитию творческих возможностей в сфере технической эстетики и дизайна.

2. В диссертации при всей обстоятельности исследования позитивных сторон художественно-проектной деятельности, к сожалению, недостаточно внимания уделено критическим оценкам состояния современной окружающей среды,

социальному расслоению в ней и утрате в стремлении к унификации среды присущего ей многообразия культурной идентичности.

3. В диссертации стремление рассмотреть многие варианты складывавшейся со временем терминологии вызывает необходимость в дальнейшем более четких авторских определений.

4. При всей полноте ссылок на публикации по заявленной теме исследования следует более широко включать самые важные зарубежные труды (книги, статьи, материалы конференций). Данные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного научного исследования».

**Ившин Константин Сергеевич** – доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой дизайна Института искусств и дизайна ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Минобрнауки России, г. Ижевск – **дал положительный отзыв на диссертацию.**

Замечания и рекомендации оппонента по содержанию диссертации:

1. Логистические модели взаимодействия основных систем дизайна среды (параграф 2.8, рисунки 2.3-2.9 на стр. 112-116) можно было доработать до единой матрицы или классификатора дизайна среды, оформив заявку на патент на полезную модель.

2. В модели художественной среды, организуемой средствами монументально-декоративного искусства, следовало бы рассмотреть влияние культурного кода региона при формировании визуальной комфортной среды и использовании характерных средств монументально-декоративного искусства.

3. В диссертации отсутствуют примеры реализованных профессиональных и выполненных учебных проектов, наглядно демонстрирующих алгоритм использования научно обоснованного искусствоведческого подхода в формате профессиональных каталогов.

4. в итоговый список литературы диссертанту следовало бы включить авторские учебные пособия, основанные на теоретических положениях исследования».

**Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет»** Минобрнауки России, г. Екатеринбург, **в своем положительном отзыве**, подготовленном заведующим кафедрой графического дизайна ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет», доктором искусствоведения, профессором Павловской Е.Э., рассмотренном на расширенном заседании кафедры графического дизайна и утвержденном ректором, профессором Долговым А.В., отмечает, что диссертация соответствует заявленной специальности и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 842), предъявляемым к докторским диссертациям, и является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной лично соискателем, имеющей несомненную теоретическую и практическую значимость, а ее автор – Волкодаева Ирина Борисовна – заслуживает присуждения ученой степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.06 – «Техническая эстетика и дизайн».

Замечания и рекомендации ведущей организации по содержанию диссертации:

1. Формулировки ряда задач исследования представляются излишне обобщенными и размытыми. Так, сформулированная автором задача «Разработать основы научного знания, необходимого для проектного формирования среды обитания человека», несколько противоречит представленной в диссертации обширной научной базе фундаментальных и прикладных исследований в этой сфере. Желательно, чтобы данная цель была конкретизирована с учетом рассматриваемых в диссертации аспектов, связанных с потенциалом монументально-декоративного искусства.
2. С точки зрения полноценного охвата источников научного исследования недостаточно представлены зарубежные публикации, посвященные методологическим проблемам средового проектирования.
3. Четвертая глава, посвященная историографии различных видов монументально-декоративного искусства, носит преимущественно описательный характер, стиль изложения не всегда соответствует стандартам подачи материалов научного исследования. Описание того или иного вида искусства не сопровождается выводами и/или рекомендациями, связанными с современной проблематикой средового проектирования».

На замечания, указанные оппонентами и ведущей организацией, частью рекомендательного характера, а частью требовавшие уточнений и объяснений, соискателем были даны исчерпывающие ответы и пояснения.

Соискатель имеет **68 опубликованных работ** (все по теме диссертации) общим объемом 112 п.л., из них **21 публикация – в научных рецензируемых журналах, включенных в «Перечень ВАК»** при Минобрнауки России, **1 статья в журнале, индексируемом в международной базе цитирования Web of Science, 3 монографии.**

Работы по теме диссертации написаны автором как единолично, так и в соавторстве. Личный вклад соискателя составляет 80% и заключается в планировании работ, проведении исследований, анализе, интерпретации и обсуждении результатов, подготовке публикаций, формулировке выводов.

#### **Наиболее значимые работы по теме диссертации:**

1. Волкодаева, И.Б. Монументально-декоративные виды искусств в дизайне средовых объектов. Пластические виды искусств: Монография / И.Б. Волкодаева. – М.: ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина», 2021. – 161 с.
2. Волкодаева, И.Б. Монументально-декоративные виды искусств в дизайне средовых объектов. Монументальная живопись: Монография / И.Б. Волкодаева. – М.: ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина», 2020. – 203 с.
3. Волкодаева, И.Б. Семиотика цикличности исторических стилей в дизайне среды: Монография / И.Б. Волкодаева. – М.: РИО МГУДТ, 2012. – 267 с.
4. Волкодаева, И.Б. Особенности формирования монументальных декоров в усадебной архитектуре XVIII-XX вв. / И.Б. Волкодаева, С.И. Момот // Вестник славянских культур: науч. Журн. – 2019. – Т. 54. – ISSN 2073-9567. – С. 317-331.
5. Волкодаева, И.Б. Метод применения монументально-декоративного

декоративного светового фарфора в современном дизайне архитектурной среды / А.А. Суворова, И.Б. Волкодаева // Дизайн и технологии. – 2020. – № 76. – С. 6-11.

6. Волкодаева, И.Б. Транспортно-пересадочный узел как элемент дизайна городской среды / И.Б. Волкодаева, Л.С. Напреенко // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА Московская государственная художественно-промышленная академия имени С.Г. Строганова. – МГХПА. – 2021 – № 2, Часть 2. – С. 173-178.
7. Волкодаева, И.Б. Современные тенденции и перспективы дизайн-проектирования школьных средовых пространств / И.Б. Волкодаева, Ю.О. Ильин // Дизайн и технологии. – 2020. – № 75. – С. 6-13.
8. Волкодаева, И.Б. История развития средовых пространств в детских дошкольных учреждениях / О.Н. Куриленко, И.Б. Волкодаева // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. – 2020. - № 1. Часть 1. – С.198-206.
9. Волкодаева, И.Б. Исторический аспект развития дизайна лицевого кирпича от древнейших времён до наших дней / Ю.А. Божко, К.А. Ляпунова, И.Б. Волкодаева // Дизайн и технологии. – 2020. – № 77. – С. 6-13.
10. Волкодаева, И.Б. Эстетика и целесообразность в произведениях советского фарфора начала XX столетия / А.А. Суворова, Ю.В. Назаров, И.Б. Волкодаева // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. – 2019. – № 4, Часть 2. – С. 58-65.
11. Волкодаева, И.Б. Материалы, используемые при проектировании игровых площадок в детских дошкольных учреждениях / О.Н. Куриленко, И.Б. Волкодаева // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. – 2019. – № 4, Часть 2. – С. 144-156.
12. Волкодаева, И.Б. Актуальные тенденции в художественном проектировании детских дошкольных учреждений / О.Н. Куриленко, И.Б. Волкодаева, Ю.В. Назаров // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. – 2019. – № 3, Часть 2. – С.288-296.
13. Волкодаева, И.Б. Историография европейских фарфоровых комнат с декоративно-прикладными декорами периода XVII-XVIII веков / А.А. Суворова, И.Б. Волкодаева // Дизайн и технологии. – 2019. – №72. – С. 6-13.
14. Волкодаева, И.Б. Становление монументально-декоративных декоров фарфора в Европе XVIII века / А.А. Суворова, И.Б. Волкодаева // Дизайн и технологии. – 2018. – №65. – С. 131-135.
15. Волкодаева, И.Б., Комбинированные архитектурно-дизайнерские решения в художественном проектировании / С.И. Момот, И.Б. Волкодаева // Дизайн и технологии. – 2017. – № 58. – С. 5-13.
16. Волкодаева, И.Б. Формирование уровней зрительного восприятия предметно-пространственной среды / Е.А. Мартемьянова, И.Б. Волкодаева // Дизайн и технологии. – 2016. – № 51. – С. 111-116.

17. Волкодаева, И.Б. Использование традиций национальных дагестанских ковров в средовом дизайне / И.Б. Волкодаева, Р.К. Салманова // Дизайн и технологии. – 2015. – № 49. – С. 24-28.
18. Волкодаева, И.Б. Декоративные технологии в интерьерах лофт-дизайна / И.Б. Волкодаева, С.Н. Волков // Дизайн и технологии. – 2014. – № 39. – С. 5-11.
19. Волкодаева, И.Б. Малые архитектурные формы как символы городской среды / И.Б. Волкодаева, С.И. Момот // Дизайн и технологии. – 2014. – № 43. – С. 5-14.
20. Волкодаева, И.Б. Архитектурно-исторические модели городской среды калужской губернии конца XVIII в. / И.Б. Волкодаева, В.А. Верна // Дизайн и технологии. – 2013. – № 34. – С. 5-15.
21. Волкодаева, И.Б. «Люфтмалаерай» – немецкая уличная фреска / И.Б. Волкодаева, Л.С. Наприенко // Дизайн и технологии. – 2013. – № 36. – С. 10-16.
22. Волкодаева, И.Б. Развитие русского монументально-декоративного искусства начала XX в. в контексте социально-политических изменений в России / И.Б. Волкодаева, Э.Г. Швец // Дизайн и технологии. – 2012. – № 27. – С. 5-11.
23. Волкодаева, И.Б. Исторический интерьер как источник создания современных дизайнерских композиций / И.Б. Волкодаева // Дизайн и технологии. – 2011. – № 21. – С. 5-12.
24. Волкодаева, И.Б. Стилистические основы монументально-декоративного искусства эпохи модерна / И.Б. Волкодаева, Н.С. Скрипова // Дизайн и технологии. – 2011. – № 25. – С. 5-11.
25. Волкодаева, И.Б. Пластическое моделирование малых архитектурных форм в дизайне среды / И.Б. Волкодаева // Дизайн и технологии. – 2010. – № 15. – С. 135-137.

На автореферат поступило **12** отзывов, *все отзывы положительные*. В отзывах указывается, что представляемая работа характеризуется высоким теоретическим и экспериментальным уровнем, имеет научное и практическое значение и по своей новизне и актуальности полностью отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям (пункты 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842).

**Отзывы без замечаний представили:**

1. Кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой дизайна **Барсуков Е.М.**; Кандидат архитектуры, доцент, заведующий кафедрой; теории и практики архитектурного проектирования **Капустин П. В.** ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет».
2. Доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры психологии ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство) **Горобец Т.Н.**
3. Кандидат искусствоведения, профессор, ИО заведующего кафедрой средовой дизайн ФГБОУ ВО «МГХПА им С.Г. Строганова» **Заева-Бурдонская Е.А.**
4. Кандидат технических наук, доцент кафедры Промышленного дизайна, декан факультета ФДИ ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова» **Соболева Е.Л.**

5. Кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой архитектуры, дизайна и экологии ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» **Табак Л.В.**
6. Кандидат архитектуры, член-корреспондент РАХ, зав. кафедрой архитектуры Московский государственный академический художественный институт им. В.И. Сурикова» **Трибельская Е.Г.**
7. Кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой дизайн архитектурной среды ФГБОУ ВО Московский архитектурный институт (государственная академия) **Шулика Т.О.**
8. Кандидат педагогических наук, доцент, зав. кафедрой ДП и ИИ ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств» **Долматова А. А.**

#### **Отзывы с замечаниями:**

1. Отзыв кандидата искусствоведения, профессора, заведующего кафедрой графического дизайна Автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт современного искусства» **Васерчук Ю.А.** В качестве замечаний отмечено: 1. Изучению исторического наследия уделено чрезмерное внимание на фоне недостаточного исследования современных видов стрит-арт, граффити, мультимедиа и прочих инструментов средового дизайна, занимающих видное место в современной проектной культуре дизайна среды; 2. Пентаграммы автора не отражают влияние цифровой трансформации на проектируемую и проектирующую системы, а также прочие системы – потребительскую, профессиональную и образовательную, представленные автором; также пентаграммы не содержат потенциал динамики их развития и обновления в контексте меняющейся среды и развития общества.
2. Кандидат искусствоведения, профессор кафедры дизайна среды, академик Национальной академии дизайна ФГБОУ ВО «Тюменский государственный институт культуры» **Вершинин Г.В.** в качестве замечания отметил: 1 Особенность времени в том, что появляются новые термины. Они используются автором, хотя до сих пор не имеют исчерпывающих словарных определений, и их использование может оспариваться. К примеру, термин «геодизайн» не совпадает с категорией «концептуальный брейдинг территорий». Для практиков это различные понятия. Или «психологический комфорт» не вполне совпадает с понятием «эмоциональный дизайн», относящийся к выразительности и поэтике форм, к культурной типологии, семантике и видеоэкологии. 2. Работа опирается на классические разработки в области монументального искусства. Автор под давлением огромного числа факторов упустил некоторые актуальные тенденции, упомянутый графический бетон Саули Нааманки и новая поэтика, выходящая на первый план проектирования (Студия RCKOлот, Испания и ряд других).
3. Кандидат искусствоведения, академик-секретарь Отделения дизайна Российской академии художеств, вице-президент, Заслуженный деятель Искусств РФ, Заслуженный художник РФ **Бобыкин А.Л.** в отзыве отметил незначительные замечания подчас носят редакционный характер.
4. Кандидат искусствоведения, доцент ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» **Чепурова О.Б.** в качестве замечания отметила: однако, хотелось бы в

автореферате увидеть более конкретизированное определение жизненного пространства и роли его в организации монументально-декоративного искусства.

В отзывах отмечается, что указанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку работы.

На все замечания, содержащиеся в поступивших отзывах на автореферат диссертации, соискателем даны развернутые ответы и пояснения.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается высокой компетентностью рецензентов, что подтверждается значительным количеством научных публикаций по специальности и тематике рассматриваемой работы, и позволяет определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- аргументированно выделено новое научное направление по разработке теоретических основ средового проектного процесса с совершенствованием методики разработки визуально-информационных систем, которые на основе критического анализа различных форм жизненного пространства человека рассматриваются в их историко-стилистическом аспекте;

- разработаны научные основы построения теоретической модели комплекса научных знаний, описывающие строение искусственной жизненной среды, на основе обобщения и систематизации массива научных и практических исследований в области предметно-художественной организации среды жизнедеятельности человека;

- выявлены основные факторы, характеризующие специфику средовых объектов и влияющие на формирование комфортной предметно-пространственной среды в целом;

- созданы теоретической основы многоуровневой системы дизайна средовых объектов, опирающейся на выявленные структуры, функционирования и развития среды в пространстве;

- выявлены базовые закономерности процесса художественной организации жизненного пространства, учитывающие эргономические, функциональные и психологические свойства восприятия потребителем средовых объектов;

- создана классификация художественных средств монументально-декоративных видов искусств, используемых при проектировании средовых объектов, а также определяющих систематизацию элементов проектной деятельности дизайнера для создания информационных систем;

- предложен подход проектирования художественно-информационных систем и определения уровня визуального комфорта при размещении объектов монументально-декоративного искусства в жизненном пространстве;

- созданы каталоги художественных объектов монументально-декоративных видов искусств с разработкой рекомендаций по внедрению предложенной методики в систему художественного проектирования объектов средового дизайна.

**Теоретическая значимость исследования обоснована** тем, что:

- систематизированы формы научного знания и определена иерархия уровней

научной проблематики в области средового дизайна;

- сформулированы и научно обоснованы фундаментальные и прикладные искусствоведческие и научно-технические понятия и подходы, используемые при разработке средовых объектов;

- раскрыто значение понятия «многосистемная структура дизайна средовых объектов», основанного на визуально-художественных, профессионально-личностных, информационных и образовательных контекстах;

- упорядочен и систематизирован процесс художественного проектирования средовых объектов с использованием различных видов монументально-декоративного искусства, основанный на тотальной цифровизации всех дизайнерских операций;

- разработана концептуально-смысловая модель художественной системы, основанная на принципах структуризации и оптимизации различных видов монументально-декоративного искусства, способствующих гармонизации и улучшению художественных свойств средовых объектов;

- создана методологическая основа для проектных разработок, способствующая систематизации объектов монументально-декоративного искусства, участвующих в формировании жизненной среды;

- предложена классификация видов монументально-декоративного искусства, содействующая надежному информационному обеспечению при выборе художественных средств, участвующих в процессе формообразования средовых объектов;

- найден и научно обоснован искусствоведческий подход в формате профессиональных каталогов, используемый при формировании информационной базы средового проектирования;

- сформулировано новое, фундаментальное представление о пространстве как о сфере проектно-художественной организации процесса человеческой жизнедеятельности, синтезирующее ход исторического развития общества и содействующее использованию творческого наследия в виде актуальных форм средового дизайна.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- разработана комплексная база проектно-художественной деятельности дизайнера с созданием наглядной структуры средовых объектов, основанной на синтезе дизайна, монументально-декоративного искусства, архитектуры и градостроительства;

- разработаны методологические основы проектируемой, проектирующей, образовательной и др. выделенных систем дизайн-проектирования средовых объектов;

- проведенные исследования художественной организации средовых объектов позволили создать опорные информационные блоки и сформулировать рекомендации по семи видам монументально-декоративного искусства;

- представленный в диссертации материал расширяет и углубляет современное профессиональное представление о дизайн-проектировании, дизайн-образовании и является основой дизайна средовых объектов;

- новые научные знания, содержащиеся в исследовании, стали основой для создания специальных учебных дисциплин и курсов, преподаваемых студентам по профилю дизайна среды.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила, что достоверность полученных результатов обеспечена использованием теоретических и практических методов и приемов исследования, соответствующих современному научному уровню, подтверждена анализом большого количества данных и их художественно-стилистической оценкой, результаты исследования, которых отражают системный подход к формированию требований дизайна, относящихся к проектированию средовых объектов. Достоверность результатов подтверждена отзывами специалистов в области архитектуры и дизайна. Также достоверность результатов подтверждается многочисленными открытыми публикациями, в том числе в научных рецензируемых изданиях из «перечня ВАК» при Минобрнауки России.

Выводы получены в результате системного подхода автора к сбору значительного объема материала, его междисциплинарному анализу и широкому осмыслению предмета исследования. Выводы диссертации обоснованы, не вызывают сомнения и согласуются с современными представлениями о дизайне.

**Личный вклад соискателя** состоит в общей постановке задачи, выборе методов и направления исследования, выполнении научных экспериментов, обработке и интерпретации экспериментальных данных. Автором сформулированы научные положения и разработана методология создания средовых объектов, основанная на глубоком всестороннем анализе и обобщении результатов теоретических и экспериментальных исследований, выполненных как самим автором, так и в составе научного коллектива, подготовлены основные публикации по выполненной работе.

Диссертационный совет рекомендует использовать полученные в диссертационной работе Волкодаевой И.Б. результаты в архитектурно-дизайнерских студиях и практикующими дизайнерами в области средового проектирования. Кроме того, результаты рекомендуется использовать в учебном процессе образовательных учреждений, осуществляющих подготовку специалистов по направлениям «Дизайн среды», «Дизайн архитектурной среды» и «Экспозиционный дизайн», а также в научно-исследовательских институтах и организациях дополнительного образования для развития новых компетенций, ориентированных на вышеуказанные сферы профессиональной деятельности.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформы, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

**Оценка диссертационной работы в соответствии с п.9 Положения о присуждении ученых степеней.** Диссертация Волкодаевой Ирины Борисовны

является законченной научно-квалификационной работой, выполненной автором лично, содержит совокупность научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

В диссертации Волкодаевой И.Б. содержится решение научной проблемы создания высокохудожественных и комфортных интерьерных, городских и ландшафтных средовых объектов с использованием средств монументально-декоративных видов искусства на основе разработки научно-теоретической системы проектно-художественной организации средовых пространств, что имеет важное художественное и социальное значение для среды обитания человека.

По актуальности, новизне, содержанию, объему, научной и практической ценности полученных результатов диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (пункты 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842).

**В дискуссии по обсуждению работы приняли участие:** Уваров В.Д., доктор искусствоведения; Лаврентьев А.Н., доктор искусствоведения; Белько Т.В., доктор технических наук; Коробцева Н.А., доктор технических наук; Белгородский В.С., доктор искусствоведения; Портнова Т.В., доктор искусствоведения.

На заседании 03 марта 2022 г. (протокол №2) диссертационный совет принял решение **присудить** Волкодаевой Ирине Борисовне ученую степень доктора искусствоведения по специальности 17.00.06 – «Техническая эстетика и дизайн».

В соответствии с п. 51 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 (ред. от 11.09.2021) голосование проводилось с использованием информационно-коммуникационных технологий без использования бюллетеней, изготовленных на бумажном носителе.

Присутствовало на заседании 16 членов совета (из них очно 9, в удаленном интерактивном режиме 7), в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 7 (из них очно 3, в удаленном интерактивном режиме 4).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности и отрасли наук рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за присуждение учёной степени – 16, против присуждения учёной степени – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

03 марта 2022 г.



В.С. Белгородский

А.Н. Новиков